

УДК 81`23

<https://doi.org/10.21869/2223-151X-2026-16-2-44-54>

Психолингвистическая диагностика базовой ценности «семья»

Н. И. Степыкин^{1,2} ✉

¹ Национальный исследовательский университет «МЭИ»

ул. Красноказарменная, д. 14, стр. 1, г. Москва 111250, Российская Федерация

² Московский государственный лингвистический университет

ул. Остоженка, д. 38, стр. 1, г. Москва, 119034, Российская Федерация

✉ e-mail: nick1086@mail.ru

Резюме

Цель исследования – выявление значимости и психологически актуального содержания ценности «семья» на материале «Интерактивной карты базовых ценностей городов Российской Федерации».

Методы. Экспериментальное исследование предполагало анализ данных опроса, ранжирования и свободного ассоциативного эксперимента, проведенных в семи российских городах. Для выявления содержания базовой ценности «семья» было осуществлено моделирование ассоциативных полей как совокупности речевых действий испытуемых, представленных в соотношении стимул – реакция. Вероятность продуцирования речевых действий была установлена с помощью индекса актуализации реакции.

Результаты опроса и эксперимента на ранжирование свидетельствуют о том, что семья является важнейшей базовой ценностью россиян. В четырех из семи обследованных городов (Москва, Тверь, Киров, Якутск) испытуемые поставили семью на первую позицию из списка, включающего 35 опций, в Курске и Брянске семье был присвоен второй ранг, а в Барнауле – третий. Для наиболее частотных речевых действий, представленных в сформированных ассоциативных полях, был вычислен индекс актуализации реакции. Среднее значение данного индекса по всем обследованным городам позволило обнаружить ядро базовой ценности «семья» и составить иерархию смысловых компонентов, детерминирующих её содержание. Универсальность восприятия ценности «семья» испытуемыми из разных городов проявилась в общих признаках предсказания (чувства, эмоции, оценки, члены семьи и т.д.) и в частотной актуализации соответствующих ассоциатов (любовь, дом, родители, мама, счастье, дети поддержка, опора, самое главное, и т.п.). Отражением региональной специфики в содержании ценности «семья» является различная величина индекса актуализации реакции в речевых действиях испытуемых из разных городов.

Заключение. Разработанная методика психолингвистического исследования содержания ценности «семья» способствует изучению ценностной базы представителей русской лингвокультуры, а также позволяет диагностировать потенциальные отклонения от традиционных основ семьи.

Ключевые слова: психолингвистическая диагностика; речевое действие; индекс актуализации реакции; ценность; семья.

Конфликт интересов: Степыкин Н. И. является членом редакционной коллегии журнала «Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Лингвистика и педагогика» с 2011 г., но не имеет никакого отношения к решению опубликовать эту статью. Статья прошла принятую в журнале процедуру рецензирования. Об иных конфликтах интересов автор не заявлял.

Для цитирования: Степыкин Н. И. Психолингвистическая диагностика базовой ценности «семья» // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Лингвистика и педагогика. 2026. Т. 16, № 2. С. 44–54. <https://doi.org/10.21869/2223-151X-2026-16-2-44-54>.

Статья поступила в редакцию 06.02.2026

Статья подписана в печать 27.03.2026

Статья опубликована 29.06.2026

© Степыкин Н. И., 2026

Psycholinguistic diagnostics of the basic value of "family"

Nikolay I. Stepykin^{1,2} ✉

¹ National Research University "MPEI"

Krasnokazarmennaya Str., 14, building 1, Moscow 111250, Russian Federation

² Moscow State Linguistic University

Ostozhenka Str., 38, building 1, Moscow 119034, Russian Federation

✉ e-mail: nick1086@mail.ru

Abstract

The purpose of research is to identify the significance and psychologically relevant content of the basic value of "family" on the basis of the interactive map of values of the Russian Federation cities.

Methods. The experimental study involved the analysis of data from a survey, ranking and a free association test conducted in seven Russian cities. To identify the content of the basic value of "family", associative fields were modeled as a set of speech actions, represented in the cue – target combinations. The probability of producing speech actions was determined using the forward association strength index.

The results of the survey and the experiment on ranking indicate that family is the most important basic value of the Russians. In four of the seven cities surveyed (Moscow, Tver, Kirov, Yakutsk) the value of "family" was given the first position from a list of 35 options. In Kursk and Bryansk family was ranked second, and in Barnaul it was given the third rank. The forward association strength was calculated for the most frequent speech actions represented in the formed associative fields. The average value of this index for all the surveyed cities made it possible to identify the core of the basic value of "family" and create a hierarchy of semantic components that determine its content. The perception of the value of "family" by participants from different cities was universal, as evidenced by common features of predication (feelings, emotions, evaluations, family members, etc.) and the frequent actualization of related associations (love, home, parents, mom, happiness, children, support, foundation, the most important thing, etc.). The regional specifics in the content of the "family" value are reflected in the varying degree of the forward association strength index in the speech actions of participants from different cities.

Conclusion. The psycholinguistic research methodology we have developed for studying the value of "family" helps to explore the value system of representatives of the Russian linguistic culture and identify potentially dangerous deviations from traditional family foundations.

Keywords: psycholinguistic diagnostics; speech action; forward association strength index; value; family.

Conflict of interest: Stepykin N. I. is a member of the editorial board of the journal "Proceedings of the Southwest State University. Series: Linguistics and Pedagogics" since 2011, but has nothing to do with the decision to publish this article. The article has passed the procedure of re-censorship accepted in the journal. The author has not stated any other conflicts of interest.

For citation: Stepykin N.I. Psycholinguistic diagnostics of the basic value of "family". *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Lingvistika i pedagogika = Proceedings of the Southwest State University. Series: Linguistics and Pedagogics.* 2026; 16(2): 44–54. (In Russ.). <https://doi.org/10.21869/2223-151X-2026-16-2-44-54>.

Received 06.02.2026

Accepted 27.03.2026

Published 29.06.2026

Введение

Семья является одной из фундаментальных традиционных ценностей, детерминирующих картину мира индивида и общества. Ценность «семья» изучается в психолого-педагогическом [1, 2], социокультурном [3] и других аспектах гуманитарных наук. Лингвистические работы исследуют репрезентации концепта «семья» в пословицах и поговорках [4–8], а также в средствах массовой информации [9]. Отметим исследования, в которых

устанавливается семный состав значений слова «семья» [10] и публикации, посвященные сопоставительному анализу концепта «семья» в различных лингвокультурах [11, 12].

Актуальность предпринимаемого психолингвистического исследования обусловлена необходимостью противодействия потенциально деструктивным, навязываемым извне компонентам культуры, а также поиска интеграционной платформы гармоничного и успешного

развития современного российского общества, что в полной мере соответствует Указу Президента Российской Федерации «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей».

В настоящее время сотрудники лаборатории психолингвистики Московского государственного лингвистического университета занимаются изучением содержания базовых ценностей россиян, что находит отражение в соответствующих публикациях [13 – 16].

Материалы и методы

Материалом исследования является разработанная лабораторией психолингвистики база данных «Интерактивная карта базовых ценностей Российской Федерации» (далее БД)¹, которая представляет собой результаты обработки экспериментальных данных, полученных при обследовании 9 городов РФ путем проведения массового свободного ассоциативного эксперимента. В БД отражены иерархические системы базовых ценностей по каждому из городов, установленные в результате ранжирования интегрированного списка ценностей, и вербальные ассоциативные поля, соотносимые с каждой базовой ценностью и представляющие их актуальное психологическое содержание.

На материале БД выявляются индексы ассоциативного поля как параметры исследования речевого действия и устанавливается характер предсказания в

речевом действии (см. подробнее [17], [18]). Предпринимаемое исследование носит принципиально междисциплинарный характер [19, 20].

На первом этапе исследования с помощью опроса и метода ранжирования устанавливается значимость ценности «семья» в обследованных городах. Второй этап посвящен изучению содержательных компонентов анализируемой ценности на основе индекса актуализации реакции (далее ИАР) как базовой непосредственной характеристики речевого действия, представленного соотношением стимул – реакция. ИАР отражает вероятность продуцирования соответствующего речевого действия. Для вычисления ИАР необходимо разделить частоту данной реакции на общее количество ассоциатов в составе поля.

Результаты и обсуждение

Рассмотрим последовательно результаты опроса, ранжирования и свободного ассоциативного эксперимента по ценности «семья» в семи городах РФ.

По данным опроса о важности базовых ценностей, в котором приняли участие более 3000 испытуемых из разных городов РФ в возрасте от 17 до 55 лет, семья оказалось одной из наиболее часто выбираемых позиций из списка, содержащего 35 наименований (*безопасность, богатство, вера, власть, гармония, деньги, доверие, дружба, жизнь, здоровье, интеллект, комфорт, любовь, милосердие, мир, независимость, образование, порядочность, природа, работа, Родина, свобода, семья* и др.). Отобразим результаты опроса в таблице 1.

Таблица 1 показывает, что в большинстве обследованных городов семья занимает второе место. Доля испытуемых, выбравших семью в качестве важнейшей базовой ценности, варьируется в пределах от 63,1 % (г. Тверь) до 78,3 % (г. Киров). Верифицируем результаты опроса с помощью эксперимента на ранжирование, который более объективно

¹ БД – свидетельство о государственной регистрации базы данных № 2024626348 Российская Федерация. Интерактивная карта базовых ценностей Российской Федерации : заявл. 09.12.2024 : опублик. 25.12.2024 / В. А. Пищальникова, З. Г. Адамова, Н. И. Степыкин, В. В. Изюмская-Капитонова ; заявитель Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный лингвистический университет». EDN QKKTNY.

отражает место анализируемой ценности в общей иерархии, поскольку предполагает выявление весомости и присвоение соответствующего ранга для каждой ценности. К эксперименту на ранжирование

было привлечено такое же количество испытуемых в возрасте от 17 до 55 лет. Результаты ранжирования ценности «семья» во всех обследованных городах представим в таблице 2.

Таблица 1. Результаты опроса о значимости базовой ценности «семья»

Table 1. Survey results on the importance of the basic value of "family"

Город	Доля опрошенных, выбравших семью в списке из 35 базовых ценностей, %	Место в списке по итогам опроса
Москва	66,7	3
Тверь	63,1	4
Курск	66,4	2
Брянск	63,9	3
Киров	78,3	2
Барнаул	63,2	2
Якутск	76,8	2

Таблица 2. Результаты ранжирования базовой ценности «семья»

Table 2. Results of the ranking of the basic value of "family"

Город	Весомость семьи в общем списке ценностей	Ранг
Москва	0,003	1
Тверь	0,02	1
Курск	0,01	2
Брянск	0,01	2
Киров	0,01	1
Барнаул	0,004	3
Якутск	0,05	1

Данные ранжирования во многом коррелируют с результатами опроса, подтверждая огромную значимость ценности «семья» для россиян. С целью изучения содержания данной ценности обратимся к ассоциативным полям, в которых представлена совокупность речевых действий испытуемых, вербализованных в соотношениях стимула и реакции.

Рассмотрим фрагменты ассоциативных полей *семья*, уделяя внимание речевым действиям с вероятностью продуцирования выше 1% (ИАР более 0,01).

По данным эксперимента, проведённого в г. Москва, семья непосредствен-

ным образом связана с ассоциатами *любовь* (0,12)¹, *дом* (0,06), *родители* (0,05), *мама* (0,04), *тепло* (0,035), *поддержка* (0,035), *дети* (0,03), *доверие* (0,025), *близкие* (0,015), *родные* (0,015), *счастье* (0,015), *большая* (0,015), *главное* (0,015), *забота* (0,015), *безопасность* (0,015), *любимая* (0,015).

¹ Здесь и далее в скобках приведен ИАР. Число 0,12 получено в результате деления 95 на 800. Девяносто пять из восьмисот испытуемых на стимул *семья* дали реакцию *любовь*. Иными словами, при предъявлении стимула *семья* реакция *любовь* актуализируется с вероятностью 12 %.

Фрагмент поля «семья», состоящий из реакций курян, включает следующие ассоциаты: *любовь* (0,15), *дети* (0,08), *родители* (0,03), *мама* (0,03), *моя* (0,03), *главное* (0,025), *опора* (0,025), *тепло* (0,025), *близкие* (0,02), *большая* (0,02), *важно* (0,02), *дом* (0,02), *жизнь* (0,02), *любимая* (0,02), *счастье* (0,02), *безопасность* (0,013), *благополучие* (0,013), *взаимопонимание* (0,013), *полная* (0,013), *семья* (0,013), *смысл* (0,013).

Сопоставив фрагменты вышеприведённых полей, можно выделить общие психологические признаки в содержании базовой ценности «семья»: чувства и эмоции (реакции *любовь*, *главное*, *тепло*, *счастье* и т.п.); члены семьи (*дети*, *ро-*

дители, *мама*, *близкие* и т.д.); количественные характеристики семьи (*большая*, *полная* и т.п.). Значимость семьи подчёркивается оценочными ассоциатами: *важно*, *необходима*, *смысл*.

Анализ поля *семья*, полученного в результате эксперимента в Брянске, подтверждает универсальный характер признаков, определяющих психологически актуальное содержание исследуемой ценности для жителей различных городов РФ. В то же время региональная специфика восприятия семьи проявляется и в различной иерархии ассоциатов в составе анализируемых полей (см. данные табл. 3) и в величине ИАР, что обусловлено внешними условиями речевой деятельности.

Таблица 3. Наиболее частотные ассоциаты на вербальный стимул семья (Курск, Москва, Брянск)

Table 3. The most frequent associations for the verbal cue family (Kursk, Moscow, Bryansk)

Ассоциаты с указанием ИАР		
Курск	Москва	Брянск
Любовь (0,15)	Любовь (0,12)	Любовь (0,09)
Дети (0,08)	Дом (0,06)	Дом (0,06)
Родители (0,03)	Родители (0,05)	Поддержка (0,05)
Мама (0,03)	Мама (0,04)	Дети (0,04)
Моя (0,03)	Тепло (0,035)	Родные (0,03)
Главное (0,025)	Поддержка (0,035)	Счастье (0,03)
Опора (0,025)	Дети (0,03)	Доверие (0,025)
Тепло (0,025)	Доверие (0,025)	Мама (0,025)

По данным таблицы 3, в ядро каждого из трёх полей входят ассоциаты *любовь*, *дети* и *мама*. Реакция *дом* с одинаково высокой вероятностью актуализации в Москве и Брянске (6 %) оказалась не столь частотна в Курске (1,9 %). Ассоциаты *родители*, *тепло*, *поддержка* и *доверие* также отмечены среди наиболее актуальных в составе полей «семья».

Представим данные, отражающие психологически актуальное содержание ценности «семья» в картине мира россиян, в таблице 4, упорядочив ассоциаты на основе среднего значения ИАР по семи обследованным городам РФ.

Содержательный компонент *любовь* образует ядро ценности семья со средним значением ИАР 0,122. Отметим, что этот параметр в числовом выражении оказался ближе всего к результатам эксперимента по Москве (0,12). Максимальная величина ИАР *любовь* зафиксирована в Кирове (0,17), а минимальная – в Барнауле (0,035). Как показал анализ экспериментальных данных, только в Барнауле *любовь* не является наиболее частотной реакцией на стимул *семья*. Испытуемые из этого города имеют более конкретные представления о семье: реакции *дом*, *родители* (20) и *мама* (16) преобладают в количественном отно-

шении над ассоциатом *любовь* (11). Это обусловлено условиями речевой деятель-

ности и подчёркивает региональную специфику ценностной картины мира.

Таблица 4. Индекс актуализации наиболее частотных реакций на вербальный стимул «семья»

Table 4. Forward strength index for the most common associations to the verbal cue «family»

Ассоциат	Город							Среднее значение ИАР по городам
	Курск	Москва	Брянск	Киров	Барнаул	Якутск	Тверь	
	Индекс актуализации реакции							
Любовь	0,15	0,12	0,09	0,17	0,035	0,14	0,15	0,122
Дом	0,02	0,06	0,06	0,075	0,06	0,01	0,06	0,049
Родители	0,05	0,05	0,006	0,075	0,06	0,01	0,07	0,046
Мама	0,03	0,04	0,025	0,065	0,05	0,02	0,07	0,043
Счастье	0,02	0,015	0,03	0,03	0,03	0,14	0,035	0,043
Дети	0,08	0,03	0,04	0,025	0,035	0,02	0,06	0,041
Поддержка	0,006	0,035	0,05	0,03	0,03	0,02	0,01	0,026
Тепло	0,025	0,035	0,02	0,03	0,016	0,01	0	0,019
Главное	0,025	0,015	0	0,01	0,03	0,02	0,01	0,016
Опора	0,025	0,006	0,006	0,01	0,02	0,01	0,035	0,016
Близкие	0,02	0,015	0,02	0,025	0,006	0,02	0	0,015
Родные	0,006	0,015	0,03	0,01	0,01	0,02	0	0,013
Забота	0,01	0,015	0,01	0,01	0,02	0	0,02	0,012
Доверие	0	0,025	0,025	0,01	0	0	0,02	0,011

По среднему значению ИАР компонент *дом* занимает второе место в содержательной структуре ценности *семья*. В четырёх из семи обследованных городов (Москва, Тверь, Брянск и Барнаул) ИАР *дом* составил 0,06. В Кирове зафиксировано превышение средней величины ИАР в полтора раза, а в Якутске, напротив, ИАР *дом* оказался в 4,9 раз меньше среднего значения.

Компонент *родители* со средним значением ИАР 0,046 также занимает важное место в содержании ценности *семья*, при этом в числовом выражении ИАР *родители* в Москве и Курске (0,05) ближе всего к средней величине. В Кирове отмечено превышение среднего значения в 1,6 раз, в Якутске, напротив, ИАР оказался меньше в 4,6 раз.

Ассоциаты *мама* и *счастье* имеют одинаковое среднее значение ИАР (0,043),

что говорит об их примерно равной роли в содержательной структуре ценности *семья*. Отметим, что счастье наряду с любовью является определяющим ассоциативным компонентом поля «семья» для испытуемых из Якутска (0,14). Максимальное значение ИАР *мама* выявлено в Твери (0,07), а минимальное – в Якутске.

Компонент *дети* занимает шестую позицию по среднему значению ИАР (0,041). Наибольшая значимость этого компонента обнаружена в Курске (ИАР=0,08), а наименьшая – в Якутске (0,02). Ближе всего к среднему значению оказался ИАР *дети* в Брянске (0,04). Низкие значения ИАР *дети*, зафиксированные в Москве, Кирове, Барнауле и Якутске, являются *тревожным сигналом, диагностирующим потенциальное разрушение фундаментальной ассоци-*

ативной связи «семья – дети» как основы традиционной семьи.

Ассоциат *поддержка* тоже актуализировался во всех обследованных городах. Максимальное значение ИАР *поддержка* выявлено в Брянске (0,05), а минимальное – в Курске (0,006) при среднем значении 0,026.

Компонент *тепло* со средним значением ИАР 0,019 уже представлен не во всех городах. Наиболее сильная связь *семья – тепло* проявилась в Москве (0,035), в то время как в Твери ни один из испытуемых не дал такой реакции.

Оценочный компонент *главное* подчёркивает значимость ценности семья. Максимальное значение ИАР по данному

компоненту выявлено в Барнауле (0,03), а, по данным эксперимента в Брянске, ассоциат *главное* не актуализирован. Среднее значение ИАР *главное* и *опора* одинаково (0,016). Наибольшая важность опоры на семью характерна для Твери (0,035), а наименьшая – для Москвы и Брянска (0,006).

Ассоциаты *близкие* и *родные* как компоненты содержания ценности *семья* имеют средние значения ИАР 0,015 и 0,013 соответственно, при этом максимальное значение ИАР *близкие* характерно для респондентов из Кирова (0,025), а *родные* – для Брянска (0,03). Испытуемыми из Твери эти реакции не были даны в эксперименте.

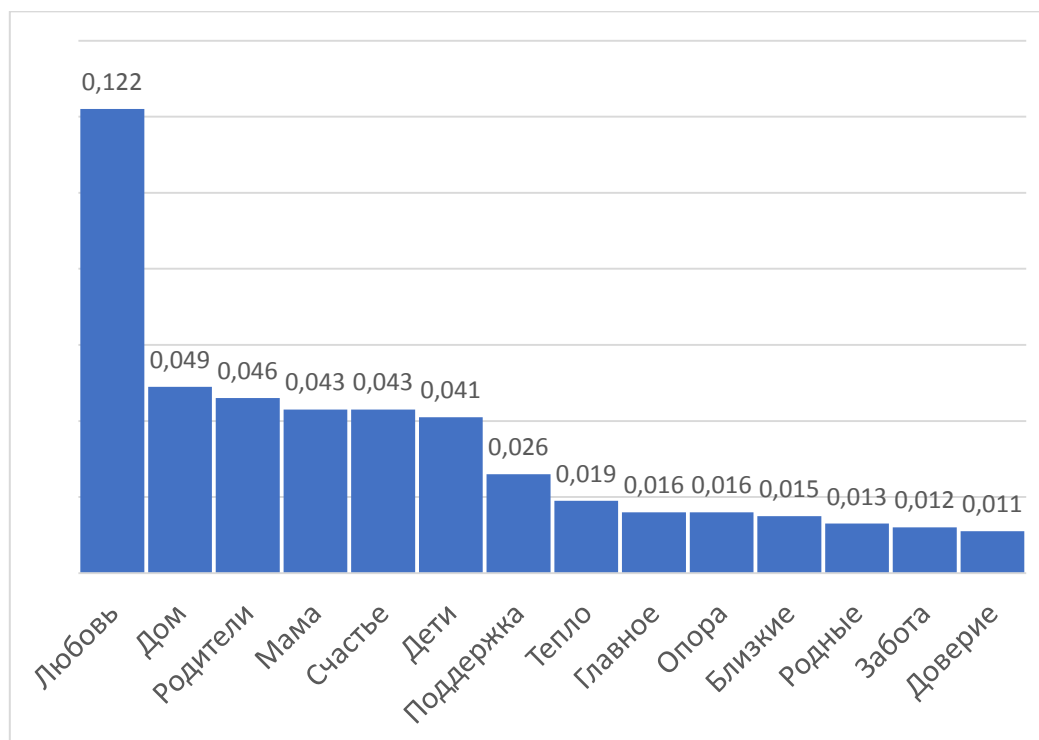


Рис. 1. Смысловые компоненты, детерминирующие психологически актуальное содержание ценности «семья»

Fig. 1. Meaningful components determining the psychologically significant content of the value "family"

Наиболее сильная связь *семья – забота* характерна для Твери и Барнаула (ИАР = 0,02 при среднем значении 0,012) и не актуальна для Якутска. Ассоциат *доверие* с достаточно высокой вероятностью активации в Москве и Брянске (0,025) не представлен в экспериментальных данных, полученных от испытуемых

из Курска, Барнаула и Якутска, поэтому среднее значение ИАР *доверие* равно 0,011.

На основе среднего значения ИАР, вычисленного по семи обследованным городам, построим диаграмму, демонстрирующую иерархию смысловых компонентов, детерминирующих психологи-

чески актуальное содержание анализируемой ценности (рис. 1).

Выводы

Как показывает проведенное исследование, опрос и ранжирование являются эффективными методами определения значимости той или иной ценности в аксиологической системе лингвокультуры. По данным ранжирования, в четырех из семи обследованных городов (Москва, Киров, Тверь и Якутск) семье как ценности был присвоен первый ранг, в Курске и Брянске – второй, в Барнауле – третий. На наш взгляд, это обусловлено её содержанием, установленным методом моделирования ассоциативного поля как совокупности речевых действий, представленных соотношением *стимул – реакция*. Для наиболее частотных речевых действий был вычислен средний индекс актуализации реакции, что дало возможность выявить иерархию смысловых

компонентов в содержании базовой ценности «семья». В речевых действиях испытуемых из всех обследованных регионов были обнаружены общие признаки предикции: чувства и эмоции, члены семьи, количественные характеристики семьи, оценочные характеристики семьи и др., что акцентирует универсальный характер восприятия базовой ценности «семья» россиянами. Сопоставительный анализ среднего и номинального значения ИАР позволил определить значимость основных смысловых компонентов в содержании ценности «семья» для испытуемых из разных городов РФ. На основе этих данных можно диагностировать потенциально деструктивные отклонения, для предупреждения появления которых необходимо разрабатывать специальные коррекционные программы, направленные на сохранение и развитие института семьи как важнейшей части современного российского общества

Список литературы

1. Милькевич О. А., Гилева А. В., Ватина Е. В. Подготовка педагогических кадров в контексте трансформации ценности семьи и детства // Перспективы науки и образования. 2023. № 2 (62). С. 125-140. <https://doi.org/10.32744/pse.2023.2.7>.
2. Нечаев М. П. Формирование ценности семьи на основе реализации федеральной рабочей программы воспитания дошкольного образования // Управление дошкольным образовательным учреждением. 2024. № 8. С. 22-26.
3. Len A.A., Torkunova O.I., Filonenko L.V. Research of sociocultural family value in the consciousness of military university cadets // Вестник Нижневартковского государственного университета. 2021. № 1(53). С. 18–23. <https://doi.org/10.36906/2311-4444/21-1/03>.
4. Иванова А. Я. Специфика концепта "семья" в русской и китайской лингвокультурах (на примере пословиц о семье) // Общество: социология, психология, педагогика. 2019. № 7(63). С. 33-38. <https://doi.org/10.24158/spp.2019.7.4>.
5. МаксUTOва Ж. Ж., Абдуллаева Ж. Д. Концепты семантической группы "үй-бүлө" (семья) в паремиологиях // Бюллетень науки и практики. 2021. Т. 7, № 11. С. 442-447. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/72/56>
6. Nurmhammedov Yu. Sh. Representation of the “family” concept in phraseological units // Foreign Languages in Uzbekistan. 2023. No. 1(48). P. 43-52. <https://doi.org/10.36078/1678948303>.
7. Sun X., Vorobyev V. V. Russian and Chinese national personalities: based on the material of phraseological units, proverbs and sayings with the concept of “family” // Russian Linguistic Bulletin. 2024. N 4(52). <https://doi.org/10.18454/RULB.2024.52.31>.

8. Wenhua H. National specifics of the concept of "family" in Russian and Chinese paremiology // *Voprosy Istorii*. 2023. N 4-1. P. 78-85. <https://doi.org/10.31166/VoprosyIstori202304Statyi26>.
9. Filyasova Yu. A., Long H. Family Concept Representation in English and Chinese Media: A Cognitive Matrix Modelling Approach // *Professional Discourse & Communication*. 2024. Vol. 6, no. 3. P. 47-59. <https://doi.org/10.24833/2687-0126-2024-6-3-47-59>.
10. Новикова А. А. Семантическая структура слова семья как отражение понятийного ядра концепта «семья» // *Вестник Тверского государственного университета. Серия: Филология*. 2023. № 3(78). С. 109-116. <https://doi.org/10.26456/vtfilol/2023.3.109>.
11. Bingbing H., Kamensky M. V. Discourse Analysis of the Semiotic Field of the Concept FAMILY: A Comparative Study of the Chinese and English Parallel Corpora // *Current Issues in Philology and Pedagogical Linguistics*. 2023. N 1. P. 152-160. <https://doi.org/10.29025/2079-6021-2023-1-152-160>.
12. Павлык Д. И., Конарева А. А. Концепт "семья" в русской и английской культурах // *Научные исследования: от теории к практике*. 2015. Т. 2, № 4(5). С. 128-130.
13. Пищальникова В. А. Базовые ценности: методологические проблемы психолингвистического исследования // *Вестник Московского государственного лингвистического университета. Гуманитарные науки*. 2020. Вып. 3 (832). С. 20–35.
14. Степыкин Н. И. Значимость и содержательная специфика базовой ценности «любовь»: экспериментальное исследование // *Вестник Московского государственного лингвистического университета. Гуманитарные науки*. 2025. № 8(902). С. 28-34.
15. Адамова З. Г. Принципы психолингвистического исследования регулирующей роли ценностей (на примере ценности «доверие») // *Этнопсихолингвистика = Ethnopsycholinguistics*. 2024. № 4(19). С. 43-58.
16. Степыкин Н.И. Здоровье, семья, жизнь: содержание, психологические связи и иерархия базовых ценностей // *Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки*. 2025. Т. 167, кн. 5-6. С. 192–203. <https://doi.org/10.26907/2541-7738.2025.5-6.192-203>.
17. Пищальникова В. А. Индексы ассоциативного поля как параметры исследования речевого действия: к становлению метода // *Вестник Московского государственного лингвистического университета. Гуманитарные науки*. 2025. Вып. 8 (902). С. 19–27.
18. Пищальникова В. А., Степыкин Н. И. Изменение характера предикции в речевом действии: экспериментальное исследование // *Научный диалог*. 2025. Т. 14, № 3. С. 43-61. <https://doi.org/10.24224/2227-1295-2025-14-3-43-61>.
19. Новые тенденции восприятия / Н. Н. Пивкина, О. А. Чеботарева, Е. В. Умарова, М. В. Морозова // *Глобальный научный потенциал*. 2024. № 6(159). С. 25-28.
20. Умарова Е. В., Чеботарева О.А., Морозова М.В. Междисциплинарность как основа современной лингвистики // *II Образцовские чтения: иностранные языки в профессиональном образовании : материалы II Международной научно-практической конференции, Москва, 26–28 марта 2025 года*. М.: Академия базовой подготовки РУТ (МИИТ), 2025. С. 52-56.

References

1. Milkevich O.A., Gileva A.V., Vatina E.V. Training of teaching staff in the context of the transformation of the value of family and childhood. *Perspektivy nauki i obrazovaniya = Perspectives of Science and Education*. 2023;(2):125-140. (In Russ.) <https://doi.org/10.32744/pse.2023.2.7>.

2. Nechaev M.P. The formation of family values based on the implementation of the federal work program for preschool education]. *Upravlenie doshkol'nym obrazovatel'nym uchrezhdeniem = Management of a preschool educational institution*. 2024;(8):22-26. (In Russ.)
3. Len A.A., Torkunova O.I., Filonenko L.V. Research of Sociocultural Family Value in the Consciousness of Military University Cadets. *Vestnik Nizhnevartovskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Nizhnevartovsk State University*. 2021;(1):18–23. <https://doi.org/10.36906/2311-4444/21-1/03>.
4. Ivanova A.Ya. Specific Features of the Concept “Family” in Russian and Chinese Linguocultures (Based on Proverbs about Family). *Obshchestvo: sotsiologiya, psikhologiya, pedagogika = Society: Sociology, Psychology, Pedagogy*. 2019;(7):33–38. (In Russ.) <https://doi.org/10.24158/spp.2019.7.4>.
5. Maksutova Zh.Zh., Abdullaeva Zh.D. Concepts of Semantic Group Uy-Bulo (Family) in Proverbs and Sayings. *Byulleten' nauki i praktiki = Bulletin of Science and Practice*. 2021;7(11):442-447. (In Russ.) <https://doi.org/10.33619/2414-2948/72/56>.
6. Nurmammedov Yu.Sh. Representation of the “family” concept in phraseological units. *Foreign Languages in Uzbekistan*. 2023;(1):43-52. <https://doi.org/10.36078/1678948303>.
7. Sun X., Vorobyev V. V. Russian and Chinese national personalities: based on the material of phraseological units, proverbs and sayings with the concept of “family”. *Russian Linguistic Bulletin*. 2024;(4). <https://doi.org/10.18454/RULB.2024.52.31>.
8. Wenhua. H. National specifics of the concept of "family" in Russian and Chinese paremiology. *Voprosy Istorii*. 2023;(4-1):78-85. <https://doi.org/10.31166/VoprosyIstorii202304Statyi26>.
9. Filyasova Yu.A., Long H. Family Concept Representation in English and Chinese Media: A Cognitive Matrix Modelling Approach. *Professional Discourse & Communication*. 2024;6(3):47-59. <https://doi.org/10.24833/2687-0126-2024-6-3-47-59>.
10. Novikova A.A. Semantic structure of the word family as a reflection of the conceptual core of the concept "family". *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Filologiya = Bulletin of Tver State University. Series: Philology*. 2023;(3):109-116. (In Russ.) <https://doi.org/10.26456/vtfilol/2023.3.109>.
11. Bingbing H., Kamensky M.V. Discourse Analysis of the Semiotic Field of the Concept FAMILY: A Comparative Study of the Chinese and English Parallel Corpora. *Current Issues in Philology and Pedagogical Linguistics*. 2023;(1):152-160. <https://doi.org/10.29025/2079-6021-2023-1-152-160>.
12. Pavlyk D.I., Konareva A.A. Koncept "sem'ya" v russkoj i anglijskoj kul'turah = The concept of "family" in Russian and English cultures. *Nauchnye issledovaniya: ot teorii k praktike = Scientific research: from theory to practice*. 2015;2(4):128-130. (In Russ.)
13. Pishchalnikova V.A. Basic values: methodological problems of psycholinguistic research. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta. Gumanitarnye nauki = Vestnik of Moscow State Linguistic University. Humanities*. 2020;(3):20–35. (In Russ.)
14. Stepykin N.I. The significance and meaningful specificity of the basic value of “love”: experimental research. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta. Gumanitarnye nauki = Vestnik of Moscow State Linguistic University. Humanities*. 2025;(8):28–34. (In Russ.)
15. Adamova Z.G. Principles of psycholinguistic research of the regulating role of values (using the example of the value of "trust"). *Etnopsiholingvistika = Ethnopsycholinguistics*. 2024;(4):43-58. (In Russ.)
16. Stepykin N.I. Health, family, and life: Content, psychological connections, and hierarchy of basic values. *Uchen. zap. Kazan. un-ta. Ser. Gumanit. nauki = Scientific Journal. The*

cauldron. *University of the Humanities. science*. 2025;167(5-6):192–203. (In Russ.) <https://doi.org/10.26907/2541-7738.2025.5-6.192-203>.

17. Pishchalnikova V.A. Indices of the associative field as parameters of the study of speech action: towards the formation of the method. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta. Gumanitarnye nauki = Vestnik of Moscow State Linguistic University. Humanities*. 2025;(8):19–27. (In Russ.)

18. Pishchalnikova V.A., Stepykin N.I. Changes in Nature of Predication in Speech Acts: An Experimental Study. *Nauchnyi dialog = Scientific Dialogue*. 2025;14(3):43–61. (In Russ.) <https://doi.org/10.24224/2227-1295-2025-14-3-43-61>.

19. Pivkina N.N., Chebotareva O.A., Umarova E.V., Morozova M.V. New tendencies in perception. *Global'nyi nauchnyi potentsial = Global scientific potential*. 2024;(6):25–28. (In Russ.)

20. Umarova E.V., Chebotareva O.A., Morozova M.V. Modern linguistics in the scientific world. In: *II Obraztsovskie chteniya: inostrannye yazyki v professional'nom obrazovanii: materialy II Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii = II Exemplary readings: Foreign languages in professional education. Proceedings of the II International Scientific and Practical Conference*. Moscow: Akademiya bazovoi podgotovki RUT (MIIT); 2025. P. 52–56. (In Russ.)

Информация об авторе / Information about the Author

Степыкин Николай Иванович, доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры иностранных языков, Национальный исследовательский университет «МЭИ», г. Москва, Российская Федерация; ведущий научный сотрудник, Московский государственный лингвистический университет, г. Москва, Российская Федерация, e-mail: nick1086@mail.ru, SPIN: 5011-0762, Researcher ID: Q-5393-2017, ORCID: 0000-0002-2802-5686, Scopus ID: 56720386200

Nikolay I. Stepykin, Dr. Sci. (Philology), Associate Professor, Professor of the Department of Foreign Languages, National Research University "MPEI", Moscow, Russian Federation. Senior Researcher, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russian Federation, e-mail: nick1086@mail.ru, SPIN: 5011-0762, Researcher ID: Q-5393-2017, ORCID: 0000-0002-2802-5686, Scopus ID: 56720386200